



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-18777/2013

г. Нижний Новгород

17 февраля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 февраля 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 17 февраля 2014 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Мукабенова Игоря Юрьевича (**шифр дела 16-426**)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Архиповой А.А.,
при участии в заседании представителей:

от заявителя: Смыков Д.С. (доверенность от 12.08.2013),

от ГУ НРО ФСС: Батракова О.И. (доверенность от 10.10.2013 №277),

рассмотрел в открытом судебном заседании заявления

общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Мед», г. Нижний Новгород (ОГРН 1135260008641 ИНН 5260360029) (далее – заявитель, Общество), о признании незаконными решений №№878-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13(398-МА) и 887-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13(399-МА) от 12.08.2013, а также признании недействительными предписаний №№878-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13(398-МА) и 887-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13(399-МА) от 12.08.2013, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – ответчик, УФАС, Управление), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Б.Браун Медикал», г. Санкт-Петербург, ООО «Форпост», г. Нижний Новгород, и ГУ – Нижегородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, г. Нижний Новгород (далее – ГУ НРО ФСС).

Определением от 04.12.2013 настоящее дело и дело Арбитражного суда Нижегородской области №А43-18778/2013 были объединены в одно производство.

В ходе судебного заседания 20.01.2014 судом объявлялись перерывы до 03.02.2014, после чего рассмотрение дела было продолжено.

Ответчик, ООО «Б.Браун Медикал» и ООО «Форпост», надлежащим образом уведомленные о времени и месте проведения судебного заседания после перерыва, явку своих представителей не обеспечили. В связи с этим и на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме. Подробно доводы Общества изложены в заявлениях.

Представители Управления и третьих лиц в своих отзывах и в процессе рассмотрения дела просили суд отказать в удовлетворении заявленных требований.

Изучив материалы дела, заслушав присутствовавших представителей, суд считает необходимым отказать в удовлетворении заявленных требований в связи со следующим.

16.07.2013 на электронной площадке www.rts-tender.ru и на официальном сайте www.zakupki.gov.ru были размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку в 2013 году специальных средств при нарушении функций выделения – калоприемников, мочеприемников для обеспечения инвалидов (номер извещения 0232000000113000165) и документация открытого аукциона в электронной форме (Т.1 л.д. 84-164).

В качестве заказчика выступало ГУ НРО ФСС, а оператором электронной площадки являлось ООО «РТС-тендер». Начальная (максимальная) цена договора составляла 10.503.481, 60 рублей.

09.08.2013 состоялось рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, результаты которого были оформлены протоколом заседания комиссии №0232000000113000165-1. Всего для участия в аукционе было подано 3 заявки (заявка Общества имела №3).

Согласно протоколу №0232000000113000165-1 от 09.08.2013 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме и приняла решение допустить всех участников размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме.

08.08.2013 ООО «Б.Браун Медикал» обратилось в Управление с жалобой о нарушении ГУ НРО ФСС требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении данного открытого аукциона в электронной форме. По мнению лица, подавшего жалбу, Техническое задание на поставку в 2013 году специальных средств при нарушении функций выделения – калоприемников, мочеприемников для обеспечения инвалидов содержит требований к товару, ограничивающие количество участников размещения заказа (в пункте 1.1 Технического задания ГУ НРО ФСС предъявляет требования к техническим и функциональным (потребительским) характеристикам специальных средств при нарушении

функций выделений (калоприемникам) и их размерам), что является нарушением действующего законодательства.

Рассмотрев указанную жалобу, Управлением было установлено, что документацией об открытом аукционе в электронной форме определены требования к поставляемым специальным средствам при нарушении функций выделения - калоприемникам и мочеприемникам, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам и иным показателям, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Так, по позиции 1 Технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме определен к поставке калоприемник двухкомпонентный для взрослых и указаны характеристики поставляемого товара:

Пластина:

Пластина двухкомпонентного калоприемника - гибкая, облегченная адгезивная пластина толщиной свыше 1,1 мм, из натурального гипоаллергенного гидроколлоида, содержащего желатин, пектин, натрий карбоксиметил целлюлозу, волокна хлопка, стирен-изопрен-стирен, полиизобутелен с отделяемым по окружности фланцевым кольцом (типа «плавающего»).

По результатам исследования ответчик пришел к выводу о том, что совокупности таких показателей может соответствовать только пластина и калоприемник производства Hollister Incorporated, США.

Кроме того, параметру «Глубина конвекса должна быть различной в диапазоне 25 -50 мм.», по мнению Управления, не соответствует ни один из калоприемников, поскольку максимальная глубина конвексной раковины по информации производителей составляет 7 мм.

По показателю Пластина длительного ношения:

- Прозрачная пластина;
- Фланцевые кольца должны быть размеров от 40 мм до 60 мм и шагом фланцев не более 10 мм;
- Разметка максимального вырезаемого отверстия на пластине в диапазоне не менее 40-52 мм.

Управление посчитало, что совокупности таких показателей может соответствовать только пластина производства Coloplast A/S, Дания.

По показателю Пластичная пластина:

- Пластина двухкомпонентного калоприемника пластичная (для сложных стом, в том числе с грыжами, рубцами, выпаданиями) с моделируемым устьем;
- Со способностью к моделированию по форме, виду и размеру (контуру) стомы руками без использования дополнительных режущих инструментов;

- Фланцевые кольца размеров от 45 мм до 70 мм и шагом фланцевого соединения не менее 10 мм, но не более 15 мм;

- Должна быть стерильная индивидуальная упаковка.

УФАС указало, что совокупности таких показателей может соответствовать только пластина производства КонваТек Инк, США.

По позиции 2 Технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме ответчик определил, что требуется к поставке калоприемник однокомпонентный дренируемый для взрослых и указаны характеристики поставляемого товара: вырезаемое отверстие должно быть в диапазоне 15-65x75 мм. Однако подобная форма вырезаемого отверстия представлена продукцией только производителем Hollister Incorporated, США. Аналогичная ситуация по позиции 3 Технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме.

Установление в открытом аукционе в электронной форме характеристик требуемых к поставке товаров изложенным образом было расценено Управлением как приводящее к ограничению количества участников рассматриваемого заказа, поскольку участники, имеющие возможность поставить специальные средства при нарушении функций выделения - калоприемники и мочеприемники с аналогичными свойствами и функциональными показателями, не смогут принять участие в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме.

Решением Управления №887-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13 (398-МА) от 12.08.2013 жалоба ООО «Б.Браун Медикал» была признана обоснованной в части установления заказчиком требований к товару, ограничивающих количество участников размещения заказа и ГУ НРО ФСС признан нарушившим требования части 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ о размещении заказов).

Комиссией Управления на основании указанного решения было внесено предписание № 887-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13 (398-МА) от 12.08.2013 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов в целях аннулирования открытого аукциона и отмены протоколов, составленных при его проведении.

Аналогичную жалобу на нарушения ГУ НРО ФСС требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении данного открытого аукциона в электронной форме 06.08.2013 в Управление подало ООО «Форпост».

Решением Управления №887-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13 (399-МА) от 12.08.2013 эта жалоба также была признана обоснованной по вышеуказанным основаниям и комиссией

Управления было внесено предписание №887-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13 (399-МА) от 12.08.2013 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

14.08.2013 данный открытый аукцион в электронной форме ГУ НРО ФСС аннулирован.

Не согласившись с указанными решениями и предписаниями Управления, считая их не соответствующими нормам действующего законодательства и нарушающими его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, Общество обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В силу статьи 13 Гражданского кодекса РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц

закону или иному нормативному правовому акту; нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). В рассматриваемом деле таким органом является УФАС.

В момент рассматриваемых отношений действовал ФЗ о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 1 ФЗ о размещении заказов этот закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном этим законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 данного закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме (статья 5 ФЗ о размещении заказов).

Согласно частям 1 и 2 статьи 8 названного закона участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель. Участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных этим законом и иными федеральными законами.

На основании пункта 1 части 1 статьи 10 ФЗ о размещении заказов может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 ФЗ о размещении заказов при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Согласно части 1 статьи 41.6 ФЗ о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 этого закона.

В соответствии с частью 1 статьи 34 ФЗ о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В части 2 этой же статьи предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В случае проведения аукциона на право заключить контракт на поставку полиграфической продукции, геральдических знаков, официальных символов, знаков отличия и различия, наград, форменной одежды, жетонов и удостоверений, сувенирной продукции документация об аукционе может содержать требование о соответствии поставляемых товаров образцу или макету товара либо изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

Как установлено в части 2.1 названной статьи не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена данным законом.

В силу части 3 этой же статьи документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные

знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 данной статьи.

Документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа (часть 3.1 статьи 34 ФЗ о размещении заказов).

Под ограничением доступа к участию в торгах понимаются всякие влияющие на конкуренцию ограничения как связанные с ограничением круга лиц, допускаемых к участию в размещении заказа на торгах, имеющие характер прямых ограничений, так и напрямую не связанные с ограничением круга лиц, допускаемых к участию в размещении заказа, однако косвенно влияющие на определение состава участников размещения заказа (косвенные ограничения).

Одним из косвенных ограничений является установление требования о том, что предметом обязательства участника размещения заказа является поставка товара определенного производителя (товара, маркированного определенным товарным знаком).

Из правил ФЗ о размещении заказов следует, что косвенные ограничения в виде указания на исполнение обязательств поставщиком путем поставки товаров определенного производителя (товаров, маркированных определенным товарным знаком) допустимы лишь в тех случаях, когда потребности заказчика обусловлены необходимостью обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, уже используемыми заказчиком, в том числе, при поставке запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование (требования о совместимости товаров), а также при потребности заказчика в поставке уникального оборудования, не имеющего эквивалента и изготавливаемого единственным производителем либо под индивидуальный заказ.

В данном случае антимонопольный орган установил, что в настоящее время на рынке представлена продукция (калоприемники и мочеприемники) 4 производителей – Компания «В. Braun» (Б. Браун, Франция), Компания «ConvaTec» (КонваТек, США), Компания «Coloplast» (Колопласт, Дания), Компания «Hollister» (Холлистер, США Эксклюзивный импортер в РФ ООО Paul Hartmann).

Указанное оборудование выполняет единую функцию, но различается по техническим возможностям, производительности, эргономике, и, в зависимости от указанных параметров — по цене.

С учетом существенной конкуренции производителей специальных средств при нарушении функций выделения - калоприемники и мочеприемники, ассортимент выпускаемой продукции у этих производителей достаточно обширен.

В процессе рассмотрения дела антимонопольный орган установил, что аукционная документация не содержала прямого указания на производителя специального оборудования и товарный знак поставляемого товара. В то же время по результатам изучения аукционной документации Управление пришло к выводу о том, что вследствие излишней детализации в документации (техническом задании) технических требований к закупаемому для государственных нужд специальному оборудованию поставщиками товаров по данному государственному заказу могли быть исключительно компании «Hollister», «Coloplast», «ConvaTec».

В связи с этим Управление посчитало, что определение потребностей заказчика в виде поставки товаров определенного производителя ограничивает конкуренцию, а значит, не отвечает требованиям, установленным в частью 3.1 статьи 34 и частью 1 статьи 41.6 ФЗ о размещении заказов.

Между тем, как установлено судом и подтверждается материалами дела, в качестве предмета открытого аукциона в электронной форме обозначалась поставка специальных средств при нарушении функций выделения – калоприемников, мочеприемников для обеспечения инвалидов.

В связи с этим участником размещения заказа могло выступить любое лицо, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий потребности заказчика.

Аукционная документация не содержала прямого указания на производителя медицинского оборудования и товарный знак поставляемого товара.

Суд считает, что государственный заказчик вправе включить в документацию об аукционе такие технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

ФЗ о размещении заказов не предусмотрено ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика; не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару.

Более того, указание в документации об аукционе конкретных технических и функциональных характеристик поставляемого для государственных нужд товара предусмотрено законодательством и поэтому не влечет нарушения законодательства в сфере размещения заказов и антимонопольного законодательства.

Заказчик при размещении заказа не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников размещения заказа для государственных нужд. Таким образом, ФЗ о размещении заказов не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации об аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Включение государственным заказчиком в техническое задание конкретных параметров специального оборудования не противоречит статье 34 ФЗ о размещении заказов, поскольку данные требования к техническим и функциональным характеристикам товара направлены на определение поставляемого товара потребностям заказчика, а не на ограничение количества участников аукциона.

Потенциальные участники размещения заказа имели возможность определить в соответствии с указанными в техническом задании требованиями товар, в котором нуждается заказчик.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального и процессуального права, суд пришел к выводу о том, что в данном случае при размещении государственного заказа ГУ НРО ФСС не нарушило запрет, установленный действующим законодательством, а значит, у антимонопольного органа отсутствовали основания для принятия оспариваемых решений и предписаний.

Утверждение антимонопольного органа о том, что излишняя детализация в техническом задании технических требований к закупаемым для государственных нужд специальных средств при нарушении функций выделения – калоприемников, мочеприемников для обеспечения инвалидов привела к тому, что поставщиками товаров по данному

государственному заказу могли быть исключительно продавцы указанных товаров компании «Hollister», «Coloplast», «ConvaTec», не нашло своего подтверждения.

Вопреки требованиям статей 65 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации антимонопольный орган не доказал законность и обоснованность своего решения.

Между тем, судом в сложившейся ситуации не усматривается фактического нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности в связи с оспариваемыми решениями и предписаниями.

Как установлено судом, при рассмотрении первых частей заявок все три участника были допущены к участию в рассматриваемом аукционе.

В связи с выданными Управлением предписаниями ГУ НРО ФСС указанный аукцион аннулировал.

Избранный заявителем способ защиты своих гражданских прав должен приводить к восстановлению нарушенных или оспариваемых прав. Однако признание судом оспариваемых решений и предписания недействительными в спорном случае не может привести к восстановлению прав Общества.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов в этой ситуации, заявитель со своей стороны не представил и таковые судом не усматриваются.

Принимая во внимание отсутствие нарушения прав и законных интересов Общества в связи с принятием оспариваемых решений и предписаний, заявленные им требования удовлетворены быть не могут.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение заявленных требований относятся на заявителя.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Мед», г. Нижний Новгород (ОГРН 1135260008641 ИНН 5260360029), о признании незаконными решений №№878-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13(398-МА) и 887-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13(399-МА) от 12.08.2013, а также признании недействительными предписаний №№878-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13(398-МА) и 887-ФАС52-КТ-41.6-09/08-13(399-МА) от 12.08.2013, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, **отказать.**

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.Ю. Мукабенов