



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-18961/2013

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 9 декабря 2013 года.

Решение в полном объеме изготовлено 31 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Иванова А.В. (шифр 10-333),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Алексеевой В.С.,

при участии

представителя департамента по регулированию контрактной системы в
сфере закупок Нижегородской области — Шутиковой А.В.
(доверенность № 2 от 29 октября 2013 года),

представителей третьего лица (государственного бюджетного
учреждения здравоохранения «Противотуберкулезный диспансер
Канавинского района г. Нижнего Новгорода») — главного врача Шмелева
И.В., юрисконсульта Ионовой С.А. (доверенность от 9 января 2013
года),

представителя третьего лица (общества с ограниченной
ответственностью «Торговый дом Ворсма») — Братанова В.В.
(доверенность № 13-572 от 28 октября 2013 года),

рассмотрев 9 декабря 2013 года в открытом судебном заседании с
объявлением резолютивной части судебного решения заявлени е

общества с ограниченной ответственностью «Аврора», г. Новосибирск
(ИНН 5408294772, ОГРН 1125476080641), о признании недействительным
решения аукционной комиссии Управления по организации конкурсов и
аукционов Нижегородской области о признании второй части заявки
заявителя на участие в открытом аукционе в электронной форме № 706ЭА-1-
13 не соответствующей требованиям документации об аукционе и обязанности

аукционной комиссии Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области рассмотреть вторую часть заявки заявителя по существу, с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, — государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Противотуберкулезный диспансер Канавинского района г. Нижнего Новгорода», г. Нижний Новгород, общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Ворсма», г. Ворсма Павловского района Нижегородской области, Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области,

установил:

заявитель просит признать недействительным решения аукционной комиссии Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области о признании второй части заявки заявителя на участие в открытом аукционе в электронной форме № 706ЭА-1-13 не соответствующей требованиям документации об аукционе и обязанности аукционной комиссии Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области рассмотреть вторую часть заявки заявителя по существу.

При обращении за судебной защитой заявитель исходил из того, что 15 июля 2013 года общество с ограниченной ответственностью «Аврора» подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме № 706ЭА-1-13 на поставку флюорографической установки цифровой передвижной для нужд государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Противотуберкулезный диспансер Канавинского района г. Нижнего Новгорода». По мнению заявителя, его заявка на поставку медицинского оборудования «кабинет рентгенографический подвижный «КРП-ТАНДЕМ» с флюорографом цифровым малодозовым с принадлежностями «КАРС» на базе шасси автомобиля FOTON BJ1069VC, полностью соответствовала техническому заданию. При этом по результатам рассмотрения первых частей заявок общество с ограниченной ответственностью «Аврора» было допущено к аукциону и приняло в нем участие, что подтверждается соответствующими протоколами. Однако при рассмотрении ответчиком второй части заявки на участие в аукционе, заявка

общества с ограниченной ответственностью «Аврора» признана несоответствующей требованиям аукционной документации.

По мнению заявителя, вывод аукционной комиссии ответчика о том, что представленные обществом с ограниченной ответственностью «Аврора» копии регистрационных удостоверений на изделия медицинского назначения «кабинет рентгенографический подвижной», разрешенное к производству, продаже и применению на территории Российской Федерации на «флюорографы цифровые малодозовые с принадлежностями», не подтверждает права использования этого оборудования в комплексе и не соответствует условиям первой части заявки и требованию пункта 13 раздела 3 документации об аукционе в электронной форме ошибочны, и противоречат представленным заявителем документам.

Кроме того, заявитель в подтверждение своих требований ссылается на разъяснения ФГБУ «ВНИИИМТ» Росздравнадзора по вопросу применения и комплектации медицинского изделия «Кабинет рентгенографический подвижной «КРП-ТАНДЕМ», выпускаемого ООО «Завод медицинского оборудования «Тандем» согласно ТУ 9451-015-10245553-2006. В силу названных разъяснений, медицинское изделие «Флюорографы цифровые малодозовые «КАРС», выпускаемые предприятием «МЕДТЕХ» согласно ТУ 9442-005-11857614-2010 в вариантах исполнения «КАРС»-М («КАРС»-М1, «КАРС»-М2, «КАРС»-М3) и «КАРС»-БКМ («КАРС»-БКМ1, «КАРС»-БКМ2, «КАРС»-БКМ3), специально предназначены для использования в подвижных медицинских комплексах на базе автомобильных шасси.

С учетом изложенного, заявитель полагает, что выводы комиссии ответчика противоречат нормам действующего законодательства и нарушают права заявителя в предпринимательской сфере деятельности.

Определением от 29 октября 2013 года Управление по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области заменено на его процессуального правопреемника - департамент по регулированию контрактной системы в сфере закупок Нижегородской области (ответчика по данному делу).

В представленном отзыве и в устных объяснениях представителя в судебном заседании, ответчик требования заявителя не признает, а доводы полагает необоснованными и подлежащими отклонению. Так, ответчик

указывает, что представленная заявителем флюорографическая установка должна иметь регистрационное удостоверение **как единый медицинский комплекс**, а не как рентгеновская установка и флюорограф малодозовый. **Заявителем удостоверение на единый комплекс не представлено.** Ответчик утверждает, что вторая часть заявки общества с ограниченной ответственностью «Аврора» не содержала предусмотренных Федеральным законом от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и документацией открытого аукциона в электронной форме необходимых документов.

Привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Противотуберкулезный диспансер Канавинского района г. Нижнего Новгорода», поддерживает вывод сделанный ответчиком о необходимости представления участником размещения заказа регистрационного удостоверения уполномоченного федерального органа исполнительной власти на единый комплекс – флюорографическую установку цифровую передвижную. В связи с чем, данное третье лицо считает решение аукционной комиссии Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области является законным и обоснованным.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, извещенное о дне судебного заседания, направило в материалы дела отзыв по делу с изложением правовой позиции и ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие представителей. При этом названное третье лицо отмечает, что, будучи уполномоченным органом по контролю за размещением государственных заказов, рассмотрев административную жалобу заявителя о нарушении аукционной комиссией Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области требований Федерального закона от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона в электронной

форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку флюорографической установки цифровой передвижной для нужд государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Противотуберкулезный диспансер Канавинского района г.Нижнего Новгорода в рамках программы «Предупреждение и борьба с заболеваниями социального характера в Нижегородской области в 2001-2013 годах» программа «Туберкулез» нашла оснований для её удовлетворения. При этом при рассмотрении названной жалобы третье лицо пришло к выводу об обоснованности доводов уполномоченного органа о необходимости представления участником размещения заказа регистрационного удостоверения на единый комплекс медицинского оборудования, являющийся потребностью государственного заказчика. Предложенное заявителем к поставке оборудование – кабинет рентгенографический подвижной «КРП-ТАНДЕМ» с флюорографом цифровым малодозовым с принадлежностями «КАРС» на шасси автомобиля FOTON VJ069VC фактически не соответствует требованиям аукционной документации.

Иное третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Ворсма» в отзыве и объяснениях представителей поддерживает позицию ответчика.

При этом третьи лица отмечают, что в результате проведенного открытого аукциона в электронной форме между государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Противотуберкулезный диспансер Канавинского района г. Нижнего Новгорода» и обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом Ворсма» заключен гражданско-правовой договор на поставку флюорографической установки цифровой передвижной. В связи с чем, в сложившейся ситуации восстановление прав заявителя невозможно. То есть избранный заявителем способ защиты нарушенного права не обеспечивает правозащитную функцию суда, что также является дополнительным основанием для отказа заявителю в удовлетворении заявленного требования.

Судебное заседание проведено без участия представителей заявителя и третьего лица (Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области). Дело рассмотрено без участия названных лиц по

правилам статей 121, 123, 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав доводы представителей заинтересованного лица (ответчика) и участвующих в судебном заседании представителей третьих лиц, изучив представленные в дело материалы (письменные доказательства) в их совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 26 июня 2013 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку флюорографической установки цифровой передвижной для нужд государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Противотуберкулезный диспансер Канавинского района г.Нижнего Новгорода в рамках программы «Предупреждение и борьба с заболеваниями социального характера в Нижегородской области в 2011-2013 годах», подпрограмма «Туберкулез», и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступило государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Противотуберкулезный диспансер Канавинского района г.Нижнего Новгород».

Предметом гражданско-правового договора, заключаемого по результатам проведения аукциона в электронной форме, являлась поставка **флюорографической установки цифровой передвижной**. Начальная (максимальная) цена договора – 6893000, 00 рублей.

При размещении данного заказа 18 июля 2013 года аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в названном аукционе в электронной форме, результаты рассмотрения отражены в протоколе первых частей заявок № 132200003313000919-1. В соответствии с протоколом к участию допущены все участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме (пять организаций, включая заявителя).

При рассмотрении 29 июля 2013 года вторых частей заявок, заявки закрытого акционерного общества «Уралрентген», закрытого акционерного

общества «Группа медицинских компаний «Киль» и заявителя были отклонены аукционной комиссией.

Вторая часть заявки общества с ограниченной ответственностью «Аврора» была отклонена по основанию несоответствия требованиям документации об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». А именно, комиссия отметила, что заявителем не была представлена копия регистрационного удостоверения Росздравнадзора на предлагаемую к поставке флюорографическую установку цифровую передвижную на базе транспортного средства. Заявителем представлены копии регистрационных удостоверений: 1) на изделие медицинского назначения «Кабинет рентгеновский подвижной», разрешенное к производству и применению на территории Российской Федерации и на иное изделие медицинского назначения 2) «флюорографы цифровые малодозовые с принадлежностями», **что не подтверждает право использования этого оборудования в комплексе** и не соответствует условиям первой части заявки и требованию пункта 13 раздела 3 документации об аукционе в электронной форме.

Документацией открытого аукциона в электронной форме и пунктам 1.2, 1.3 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития (Росздравнадзора) по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 30 октября 2006 года № 735, предусмотрено предоставление в составе вторых частей заявок на участие в спорном открытом аукционе в электронной форме копии регистрационного удостоверения Росздравнадзора на поставляемое оборудование **как единый комплекс**. Согласно пункту 1.3 названного Регламента регистрации Росздравнадзором подлежат все изделия медицинского назначения, предполагаемые к медицинскому применению на территории Российской Федерации и включающие в себя приборы, аппараты, инструменты, устройства, комплекты, системы с программными средствами, оборудования, приспособления, перевязочные и шовные средства, стоматологические

материалы, наборы реагентов, контрольные материалы и стандартные образцы, калибраторы, расходные материалы для анализаторов, изделия из полимерных, резиновых и иных материалов, программное обеспечение, **которые применяются в медицинских целях по отдельности или в сочетании между собой.**

Отсюда следует, что **флюорографическая установка цифровая передвижная** должна иметь регистрационное удостоверение **как единый медицинский комплекс, а не как рентгенографическая установка и флюорограф малодозовый, поставляемые по отдельности.**

Ответчиком в ходе рассмотрения второй части заявки установлено, что регистрационное удостоверение на единый комплекс заявителем не представлена.

При этом победителем аукциона согласно протоколу от 29 июля 2013 года № 1322000033130000919-3 было признано общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Ворсма». Указанное третье лицо представило регистрационное удостоверение Росздравнадзора на флюорографическую установку цифровую передвижную как единый комплекс.

Разрешая данное дело, арбитражный суд исходит из следующих его правовых и фактических обстоятельств.

Согласно положениям федерального законодательства, лицо, гражданское право которого нарушено (оспорено) вправе осуществить судебную защиту нарушенного (оспоренного) права способом, названным в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, либо иным способом, предусмотренным законом. При этом указанное лицо свободно в выборе способа защиты нарушенного (оспариваемого) права.

В силу статей 197, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому

акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Причем для судебной защиты необходимо установить оба условия: 1) нарушение закона и 2) нарушения (ограничение) прав заявителя.

Однако применительно к обстоятельствам данного дела арбитражный суд не усматривает указанных оснований для судебной защиты заявителя.

Регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также порядок размещения заказов осуществляются на основании Федерального закона от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 1 статьи 1 названного Федерального закона целью данного Закона является обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов. В силу статьи 5 названного Закона под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В частях 1 и 2 статьи 10 Федерального закона от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлено, что размещение

заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, при этом общим правилом является проведение торгов.

Требования к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов предусмотрены статьей 11 названного Закона. Порядок подачи заявок на участие в аукционе предусмотрен в статье 35 Федерального закона от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

В силу части 1 статьи 41.9 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно статьи 41.11 вышеназванного Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 этого Закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе. Согласно пункта 1 части 6 названной статьи заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям,

установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае: непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 названного Закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 названного Закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 названного Закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Применительно к данному делу, аукционная комиссия ответчика исходила из того, что заявителем не была представлена копия регистрационного удостоверения Росздравнадзора на предложенное к поставке медицинское оборудование **как единый технологический комплекс.**

Правомерность такой оценки и правовой квалификации ответчика заявки заявителя признается судом обоснованной. Поскольку взаимосвязь и отлаженность работы различных единиц медицинского оборудования в составе единого медицинского технологического комплекса должна быть подтверждена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (Росздравнадзором), и не ставится в зависимость от усмотрения лиц, входящих в состав комиссий уполномоченного органа.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение аукционной комиссии Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области о признании второй части заявки заявителя на участие в открытом аукционе в электронной форме № 706ЭА-1-13 не соответствующей требованиям документации об аукционе, судом признается законным и обоснованным.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что на данный момент государственный заказ фактически размещен и исполнен обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом Ворсма». Необходимое

государственному заказчику оборудование передано и введено в эксплуатацию. В связи с чем, в рамках данного дела заявитель не может требовать судебной защиты.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований, судебные расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 110, 167 — 170, 176, 180 — 182, 197, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аврора», г. Новосибирск (ИНН 5408294772, ОГРН 1125476080641), в удовлетворении заявленных требований.

Судебные расходы по государственной пошлине отнести на заявителя.

Настоящее решение вступит в законную силу по истечении месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не будет изменено или отменено, вступит в силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в месячный срок со дня принятия.

Судья

А.В. Иванов