



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-11269/2013

г. Нижний Новгород

18 ноября 2013 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

Судьи Мустафаева Гаджиява Ильясовича (1-250)

при ведении протокола судебного заседания Куницыной А.В., Савиновым К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Орион-НН» (ИНН 5262249202, ОГРН 1025203042710), город Нижний Новгород, уточненное в порядке статьи 49 АПК РФ об отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы (ИНН 5260041262, ОГРН 1025203042710), город Нижний Новгород, №208-ФАС52-КТ-41.9-09/02-13(73-АС) от 12.03.2013 о признании необоснованной жалобы ООО «Орион-НН» на неправомерный отказ в допуске ООО «Орион-НН» к участию в открытом аукционе в электронной форме (номера извещения 0132200003313000114).

при участии в заседании представителей сторон:

от заявителя: Шаврацкий С.Х (доверенность от 26 февраля 2013 года);

от заинтересованного лица: представитель в судебное заседание не явился;

от третьих лиц:

ГБУЗ «Родильный дом №1» г.Дзержинск – Сазонова Н.М., доверенность от 25.10.2013;

ГБУЗ «Родильный дом №1 Нижегородского района г.Н.Новгорода» - Елагин А.И., доверенность от 09.09.2013;

ООО «МИЛ» - Ханов Д.Д., доверенность от 01.02.2013;

Департамент регулирования контрактной системы – Шутикова А.В., доверенность от 29.10.2013;

ГБУЗ НО «Борская центральная районная больница» - Громова Г.В., доверенность от 20.09.2013;

ГБУЗ НО «Женская консультация №5 Канавинского района г.Нижнего Новгорода» - Хомутина М.В. доверенность от 13.12.2012.

Установил

В Арбитражный суд Нижегородской области обратился общество с ограниченной ответственностью «Орион-НН» с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, об отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы №208-ФАС52-КТ-41.9-09/02-13(73-АС) от 12.03.2013 о признании необоснованной жалобы ООО «Орион-НН» на неправомерный отказ в допуске ООО «Орион-НН» к участию в открытом аукционе в электронной форме (номера извещения 0132200003313000114) по основаниям указанным в заявлении. Представитель заявителя требования поддержал.

Представитель заинтересованного лица на рассмотрении дела не присутствовал. Дело рассмотрено в его отсутствие по правилам статей 123, 156 АПК РФ.

Представители третьих лиц требования отклонили по основаниям, изложенным в отзыве и в ходе судебного заседания.

Определением от 18.11.2013 в порядке статьи 48 АПК РФ произведена замена Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области на департамент по регулированию контрактной системы в сфере закупок Нижегородской области.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц участвующих в деле арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Управлением Федеральной антимонопольной службы решением №208-ФАС52-КТ-41.9-09/02-13(73-АС) от 12.03.2013 жалоба ООО «Орион-НН» на неправомерный отказ в допуске ООО «Орион-НН» к участию в открытых аукционах в электронной форме признана необоснованной.

Не согласившись с указанным актом заявитель обратился в арбитражный суд. Рассмотрев представленное заявление, суд счел его не подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В силу положений части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконными оспариваемых актов необходимо наличие одновременно двух условий:

- несоответствия оспариваемых действий (бездействия) требованиям законодательства

- нарушения ими прав и законных интересов заявителя.

08.02.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) и сайте электронной площадки www.etp-micex.ru (далее - электронная площадка) размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку аппарата (сканера) ультразвукового диагностического медицинского для нужд ГБУЗ НО «Сергачская ЦРБ» в рамках программы «Модернизация здравоохранения Нижегородской области на 2011-2012 годы» (номер извещения 0132200003313000114) и документация об аукционе в электронной форме.

Заказчиком данного размещения выступало ГБУЗ НО «Сергачская ЦРБ»; органом, уполномоченным на размещение заказа, являлось Управление по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области.

Оператором электронной площадки являлось ЗАО «ММВБ - Информационные технологии».

Предметом договора, заключаемого по результатам проведения данного размещения заказа, являлась поставка аппарата (сканера) ультразвукового диагностического медицинского для нужд ГБУЗ НО «Сергачская ЦРБ» в рамках программы «Модернизация здравоохранения Нижегородской области на 2011-2012 годы».

Начальная (максимальная) цена договора - 5 091 229,00 рублей.

05.03.2013 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников размещения заказа, поданные для участия в данном открытом аукционе в электронной форме. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме №0132200003313000114-1 от 05.03.2013.

Согласно протоколу №0132200003313000114-1 от 05.03.2013 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в названном аукционе в электронной форме поступило семь заявок, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 7 соответственно (по мере поступления).

В соответствии с протоколом №0132200003313000114-1 от 05.03.2013 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме и приняла решение допустить участника размещения заказа, подавшего заявку под номером 7 к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Участникам размещения заказа, подавшим заявки под номерами 1-6, отказано в допуске к участию в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме.

Обществу с ограниченной ответственностью «Орион-НН» подавшему заявку под №1 отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании части 4 статьи 12 и пункта 1 части 4 ста-

тью 41.9 Закона о размещении заказов: участником представлены недостоверные сведения в отношении предлагаемого к поставке оборудования по количеству USB-портов (п. 3.8) указано 3, фактическое значение 8: и киноленте для В режима (п. 3.17) указано 1000 кадров, фактическое значение 4000 кадров, что подтверждается письмом официального представителя производителя.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

Подпунктом б) пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара

при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Документация рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме не содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Анализ первой части заявки, поданной под номером 1 (ООО «Орион-НН»), показал, что участник в своей заявке предлагает к поставке ультразвуковой цифровой диагностический сканер ACCUVIX V10-RUS, с принадлежностями, производства фирмы «Медисон Ко., Лтд.», Корея.

В пункте 3.8 (заявки поданной под номером 1) указано количество USB-портов -3, а в пункте 3.17 заявки указано - кинопетля для В режима 1000 кадров. Между тем согласно представленному письму ЗАО «МЕДИЭЙС» - официального дистрибьютора САМСУНГ МЕДИСОН исх. №95-М/1 от 01.03.2013 (с приложением доказательств, подтверждающих полномочия ЗАО «МЕДИЭЙС» на осуществление действий от имени компании SAMSUNG MEDISON CO..LTD, доверенность № 2013-244 от 15 января 2013 года), ультразвуковой цифровой диагностический сканер ACCUVIX V10-RUS имеет 8 USB-портов, а кинопетля для В режима составляет 4000 кадров.

Кроме того, согласно второму письму ЗАО «МЕДИЭЙС» исх. № 107-М от 11.03.2013, направленному в адрес ГБУЗ НО «Корская ЦРБ», в ультразвуковой цифровой диагностический сканер ACCUVIX V10-RUS недопустимо вносить любые изменения, кроме набора опций и датчиков, а количество USB-портов на данной модели является неизменным — 8 шт. и не может быть увеличено или уменьшено по требованию заказчика.

Данные письма подтверждают, что участником размещения заказа, подавшим заявку под номером 1 (ООО «Орион-НН»), представлены недостоверные сведения в составе заявки, что является безусловным основанием для отказа в допуске к участию в аукционе, а довод заявителя о том, что количество USB-портов при заказе у производителя возможно как уменьшить, так и увеличить, является несостоятельным.

Таким образом, оценив представленные доказательства в порядке предусмотренном статьей 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что отказав в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Орион-НН», аукционная комиссия Управления по организации конкурсов и аукционов Нижегородской области в рассматриваемом случае положений Закона о размещении заказов не нарушила.

На основании изложенного, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Орион-НН» (ИНН 5262249202, ОГРН 1025203042710), город Нижний Новгород отказать.

Настоящее решение вступит в законную силу по истечении месячного срока со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не будет изменено или отменено, вступит в силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месячного срока со дня принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Судья

Г.И.Мустафаев