



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир  
27 января 2014 года

Дело № А43-26328/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 22.01.2014.  
Постановление в полном объеме изготовлено 27.01.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Смирновой И.А.,  
судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукашовой Д.В.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан  
на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.10.2013  
по делу № А43-26328/2012,  
принятое судьей Леоновым А.В.  
по заявлению Управления Судебного департамента в Республике  
Башкортостан  
о признании незаконным решения Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Нижегородской области от 05.07.2012  
№ 707-ФАС52-КТ-41.9-09/07-12 (289-АС),  
без участия лиц,

и установил:

Управление Судебного департамента в Республике Башкортостан (далее – Управление, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – УФАС по Нижегородской области, антимонопольный орган) от 05.07.2012 № 707-ФАС52-КТ-41.9-09/07-12 (289-АС) в части вывода в резолютивной части решения о признании заявителя нарушившим часть 4 статьи 41.5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и в мотивировочной части - раздел 2.

Решением от 18.10.2013 Арбитражный суд Нижегородской области отказал заявителю в удовлетворении требования.

Управление Судебного департамента не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неправильным применением норм материального права, нарушением норм процессуального права и принять по делу новый судебный акт.

Лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, заявили ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы без их участия.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда – оставить без изменения.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 15.01.2014 объявлялся перерыв до 08 час. 40 мин. 22.01.2014.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Нижегородской области от 18.10.2013 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, 28.04.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной площадке [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) Управление Судебного департамента, являясь государственным заказчиком, разместило извещение № 0101100000612000100 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оборудования с монтажом и пуско-наладочными работами на оснащение зданий Октябрьского городского суда Республики Башкортостан и Шаранского районного суда Республики Башкортостан системой охранно-пожарной сигнализации с выводом на пульт централизованного наблюдения органов внутренних дел, системой оповещения и управления эвакуацией; системой автоматического газового пожаротушения; системой тревожной сигнализации; системой видеонаблюдения; системой контроля и управления доступом, а также аукционную документацию и проект государственного контракта, которыми предусмотрены условия проведения аукциона с указанием количества необходимого оборудования, его технических характеристик и объема выполняемых работ.

Оператором электронной площадки являлось закрытое акционерное общество «Сбербанк - автоматизированная система торгов» (далее - ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

Начальная (максимальная) цена контракта определена в 10 851 379,57 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 26.06.2012 № 0101100000612000100-1 на участие в открытом аукционе подано одиннадцать заявок, которым по мере поступления присвоены порядковые номера от 1 до 11.

После рассмотрения первых частей заявок участнику - обществу с ограниченной ответственностью «Платина+» (далее - ООО «Платина+»), подавшему заявку под № 11, отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в связи с несоответствием заявки требованиям аукционной документации, в частности, несоответствием предложенных показателей товаров, используемых при выполнении работ, являющихся предметом аукциона, показателям, указанным в разделе 4.8 Технического задания.

Полагая, что аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, ООО «Платина+» обратилось в антимонопольный орган с жалобой.

На основании данной жалобы УФАС по Нижегородской области возбудило в отношении Управления Судебного департамента дело № 707-ФАС52-КТ-41.9-09/07-12 (289-АС) о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам внеплановой проверки антимонопольный орган пришел к заключению о том, что аукционная комиссия Управления Судебного департамента располагала правовыми основаниями для отказа ООО «Платина+» в допуске к участию в аукционе.

Одновременно антимонопольный орган установил в действиях заявителя нарушение в виде отсутствия в извещении сведений о количестве товара и объеме выполняемых работ.

Решением от 05.07.2012 № 707-ФАС52-КТ-41.9-09/07-12 (289-АС) комиссия УФАС по Нижегородской области признала жалобу ООО «Платина+» необоснованной (пункт 1); Управление Судебного департамента нарушившим части 1, 4 статьи 41.5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ) (пункт 2); принято решение не выдавать Управлению Судебного департамента предписание в связи с отсутствием влияния на результаты размещения государственного заказа (пункт 3), а оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» выдать предписание о прекращении приостановления размещения заказа (пункт 4).

Управление Судебного департамента не согласилось с оспариваемым решением в части признания его нарушившим часть 4 статьи 41.5 Федерального закона № 94-ФЗ и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании

недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской

Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что законодательство о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно статье 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

На основании положений части 1 статьи 10 данного Федерального закона № 94-ФЗ размещение заказов может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов путем запроса котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

Порядок размещения заказов путем проведения аукционов в электронной форме регламентирован главой 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 41.5 Федерального закона № 94-ФЗ в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указываются: форма торгов (открытый аукцион в электронной форме); адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера контактных телефонов заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации; предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, за исключением случая, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта

техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг.

В рассматриваемом случае одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку оборудования с монтажом и пуско-наладкой на оснащение зданий Октябрьского городского суда Республики Башкортостан и Шаранского районного суда Республики Башкортостан системой охранно-пожарной сигнализации с выводом на пульт централизованного наблюдения органов внутренних дел, системой оповещения и управления эвакуацией; системой автоматического газового пожаротушения; системой тревожной сигнализации; системой видеонаблюдения; системой контроля и управления доступом государственный заказчик разместил аукционную документацию и проект государственного контракта, которыми предусмотрены все существенные условия проведения аукциона с указанием количества поставляемого товара и объема выполняемых работ.

Извещение № 0101100000612000100 о проведении открытого аукциона в электронной форме, подписанное электронной цифровой подписью, содержит ссылку на документацию об открытом аукционе, в разделах 3-6 Технической части которой изложены все существенные условия проведения аукциона с указанием на количество необходимого оборудования, его технические характеристики, содержание и ведомости работ по монтажу оборудования и материалов, подлежащих выполнению потенциальным подрядчиком, то есть вся информация о количестве поставляемого товара и объеме выполняемых работ.

Более того, объем работ для монтажа и пуско-наладки систем безопасности, указанных в аукционной документации, рассчитан на основании проектной документации, составленной сторонней организацией, все необходимые работы были рассчитаны и включены в начальную (максимальную) цену контракта и отражены в аукционной документации.

В соответствии с положениями статей 431 и 432 Гражданского кодекса Российской Федерации условия о предмете договора и условия, предусмотренные законом, являются существенными.

Статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы. Условия государственного контракта определяются в соответствии с объявленными условиями торгов на выполнение работ и предложением подрядчика, признанного победителем торгов.

Из анализа указанных норм с учетом требований Федерального закона № 94-ФЗ следует, что заказчик устанавливает требование о выполнении определенной работы, а право участников размещения заказа решить вопрос о даче согласия на ее выполнение.

На основании статьи 41.7 Федерального закона № 94-ФЗ любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить в адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

В данном случае заказчику не поступали запросы о разъяснении документации в части отсутствия сведений об объеме работ и количестве поставляемого товара.

При таких обстоятельствах, как правильно посчитал суд, в ходе осуществления проверочных мероприятий и изложения окончательных выводов в обжалуемом решении, УФАС по Нижегородской области не приняло во внимание то обстоятельство, что в данном случае содержание и объем выполняемых работ следуют из условий предмета контракта (оснащение зданий Октябрьского городского суда Республики Башкортостан и Шаранского районного суда Республики Башкортостан) и позволяют их определить.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к необоснованному выводу о том, что Управление Судебного департамента, не указав в извещении о проведении открытого аукциона количество поставляемого товара и объем выполняемых работ, нарушило положения пункта 4 части 4 статьи 41.5 Федерального закона № 94-ФЗ.

Суд первой инстанции правомерно указал на незаконность в оспариваемой части решения УФАС по Нижегородской области от 05.07.2012 № 707-ФАС52-КТ-41.9-09/07-12 (289-АС).

При этом суд пришел к выводу об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя, поскольку ему предписание об устранении нарушений требований части 4 статьи 41.5 Федерального закона № 94-ФЗ не выдавалось в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты размещения заказа.

По мнению суда апелляционной инстанции, данный вывод суда является ошибочным, поскольку нарушение прав заявителя не находится в причинной связи с выдачей или невыдачей ему антимонопольным органом предписания об устранении нарушения действующего законодательства.

По этому же основанию не принимается довод антимонопольного органа в отзыве на апелляционную жалобу о том, что отсутствует нарушение прав Управления Судебного департамента в том числе в связи с ненаправлением уполномоченному должностному лицу УФАС по Нижегородской области материалов для рассмотрения вопроса о привлечении заявителя к административной ответственности на основании

части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В данном случае, как отмечает в апелляционной жалобе Управление Судебного департамента, оспариваемым решением антимонопольного органа констатируется факт нарушения заявителем Федерального закона № 94-ФЗ; указанное решение размещено на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет», доступное неопределенному кругу лиц, а значит, содержащиеся в нем выводы в оспариваемой части порочат деловую репутацию заявителя.

Суд апелляционной инстанции соглашается с этими доводами Управления Судебного департамента.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Повторно исследовав представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что решение антимонопольного органа в оспариваемой части противоречит нормам действующего законодательства и нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В нарушение статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное Управлением не доказано.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При этих условиях решение Арбитражного суда Нижегородской области подлежит отмене в связи с нарушением норм процессуального права (статья 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), которое привело к принятию неправильного решения, а требование Управления Судебного департамента – удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.



Вопрос о взыскании государственной пошлины не рассматривался в связи с освобождением лиц, участвующих в деле, от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 268, 269, частью 3 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

### **П О С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.10.2013 по делу № А43-26328/2012 отменить.

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 05.07.2012 № 707-ФАС52-КТ-41.9-09/07-12 (289-АС) в части выводов в резолютивной части решения о признании Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан нарушившим часть 4 статьи 41.5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и в мотивировочной части - раздел 2, как не соответствующих указанному Федеральному закону.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов